

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1125/2021
DERIVADO DE LA REVISIÓN
ADMINISTRATIVA 14/2019
RECURRENTE: ANUAR GONZÁLEZ HEMADI**

PONENTE: MINISTRO JAVIER LAYNEZ POTISEK
SECRETARIO: ALFREDO URUCHURTU SOBERÓN
Secretaria Auxiliar: Gabriela Hernández Martínez
Elaboró: Rafael Sánchez Ramos

Ciudad de México. Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno.

**V I S T O S Y
R E S U L T A N D O**

- 1. PRIMERO.** El tres de septiembre de dos mil veintiuno Anuar González Hemadi interpuso recurso de reclamación contra el acuerdo de treinta de agosto del mismo año emitido por el Ministro en funciones de Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en los autos del recurso de revisión administrativa 14/2019.
- 2. SEGUNDO.** El treinta de septiembre de dos mil veintiuno el Ministro en funciones de Presidente de este Alto Tribunal tuvo por interpuesto el recurso de reclamación, lo registró bajo el expediente 1125/2021, lo turnó al Ministro Javier Laynez Potisek para la elaboración del proyecto de resolución y ordenó el envío del asunto a esta Segunda Sala para su radicación.

3. TERCERO. El trece de octubre de dos mil veintiuno esta Segunda Sala se avocó al conocimiento de este recurso.

C O N S I D E R A N D O

4. PRIMERO. Competencia. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver el recurso de reclamación, de conformidad con los artículos 10, fracción V, 11, fracción V, y 21, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente hasta el siete de junio del dos mil veintiuno¹, en relación con los puntos Primero, Segundo y Tercero del Acuerdo General 5/2013, emitido por el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.²

5. SEGUNDO. Procedencia. En la especie se surte el supuesto previsto en el artículo 10, fracción V de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que la reclamación se interpone contra un acuerdo de trámite dictado por la presidencia de este Alto Tribunal.

6. TERCERO. Oportunidad. En razón de que la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación no señala plazo para interponer este recurso, se está al genérico de tres días contados a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación del acuerdo recurrido, de conformidad

¹ Aplicable conforme al artículo quinto transitorio del decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de junio de dos mil veintiuno que dispone:

Quinto. Los procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del presente Decreto, continuarán tramitándose hasta su resolución final de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de su inicio.

² Ello pues se interpone contra un acuerdo de trámite emitido por el Presidente en funciones de este Alto Tribunal en un recurso de revisión administrativa y se considera innecesaria la intervención del Pleno.

con lo dispuesto por los artículos 297, fracción II, 284 y 321 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicados de manera supletoria.³

7. En este caso, el auto impugnado se notificó por rotulón a la parte recurrente el jueves dos de septiembre de dos mil veintiuno⁴, surtiendo efectos dicha notificación el viernes tres del mismo mes y año.
8. Por tanto, el citado plazo **transcurrió del lunes seis al miércoles ocho de septiembre de dos mil veintiuno**, sin tomar en cuenta para este cómputo los días sábado cuatro y domingo cinco de septiembre por ser inhábiles, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
9. Luego, si el **viernes tres de septiembre de dos mil veintiuno** se presentó vía electrónica el recurso de reclamación en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación⁵ es evidente que se interpuso de manera **oportuna**.
- 10. CUARTO. Legitimación.** El medio de impugnación se hizo valer por parte legitimada pues se trata del recurrente en el recurso de revisión administrativa quien además acude por derecho propio.

³ Ilustra lo anterior, la tesis aislada del Tribunal Pleno P. LXIX/97:

“RECLAMACIÓN. TÉRMINO PARA INTERPONERLA EN LA REVISIÓN ADMINISTRATIVA. Dado que la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación no señala el término para interponer el recurso de reclamación en contra de los acuerdos dictados por el presidente de la Suprema Corte durante la tramitación del recurso de revisión administrativa, y atendiendo a que, por la trascendencia de los mismos, no puede quedar abierta indefinidamente la posibilidad de hacerla valer, se debe tener como tal el término genérico de tres días contados a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación del acuerdo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 297, fracción II, 284 y 321 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicados supletoriamente. (Registro 198714).”

⁴ Expediente electrónico del Recurso de Reclamación 1125/2021.

⁵ *Ibídem*.

11. QUINTO. Acuerdo recurrido. En el acuerdo recurrido el Ministro en funciones de Presidente de este Alto Tribunal determinó lo siguiente:

*“Visto el contenido del escrito de cuenta en el que el recurrente ofrece como prueba superveniente: **“...el Dictamen aprobado por el Comité de Derechos Humanos, a (sic) tenor del artículo 5, párrafo cuarto del Protocolo Facultativo respecto de la Comunicación 2844/2016, relacionada con la comunicación presentada por Baltasar Garzón, emitida el 25 de agosto de 2021....”**; ahora bien, con relación a las pruebas supervenientes en los recursos de revisión administrativa, el Pleno de este Alto Tribunal sostuvo en el recurso de reclamación 865/2016, que, aunque no se trata de un ofrecimiento de pruebas en estricto sentido dentro del periodo probatorio a que se refiere el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dicho numeral es claro en limitar el ofrecimiento de pruebas en la etapa de juicio. En ese sentido, aun tratándose de pruebas supervenientes, lo cierto es que no puede soslayarse el límite expreso sobre las pruebas que se puedan ofrecer establecido en la Ley Orgánica citada para una determinada etapa del procedimiento, lo cual atiende a la intención de garantizar que el trámite y resolución de los recursos administrativos sean expeditos y sencillos, dada la naturaleza del recurso como medio excepcional. En el caso concreto, el recurrente ofrece como prueba superveniente la resolución dictada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal en el recurso de revisión administrativa 16/2020, (sic) no obstante, **en acuerdo de veinte de junio de dos mil diecinueve, esta Presidencia en funciones cerró la instrucción del procedimiento en el que se actúa al ordenar el turno del expediente al Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena para la elaboración del proyecto de resolución**, en consecuencia, al estar ya turnado el presente asunto, es claro que resulta extemporáneo el ofrecimiento de la referida probanza, por lo que se impone desecharla.”*

12. SEXTO. Agravios. La parte recurrente expresó básicamente los motivos de disenso siguientes:

- El acuerdo recurrido es ilegal, debido a que el documento exhibido goza de las características de superveniente al haber

sido dado a conocer en forma posterior a la presentación de este recurso, cuyo documento fue dado a conocer el veinticinco de agosto de dos mil veintiuno y en forma inmediata lo puso a consideración de este Alto Tribunal.

Refiere que, en el caso, aún no se ha emitido sentencia en el recurso de revisión administrativa y existe una prueba que goza de las características de superveniente, sin que exista norma alguna que prohíba su admisión, además que no existe el proyecto ni se encuentra programada la fecha para sesionarse.

- Es ilegal el razonamiento establecido en el acuerdo impugnado por el que se desecha la prueba superveniente ofrecida en autos, relativo a que la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establece un determinado procedimiento en el cual tiende a garantizar que el trámite y resolución de los recursos administrativos sean expeditos y sencillos, debido a que en la legislación no existe norma alguna que establezca un plazo para presentar una prueba superveniente, aunado que el acuerdo es contradictorio pues por un lado hace referencia a que el recurso debe tener un trámite sencillo y expedito, pero por el otro como hecho notorio es que lleva más de dos años turnado a ponencia sin que se haya dictado una resolución, por lo que no se cumplen las premisas establecidas en el acuerdo recurrido, y por ende es admisible la prueba.

13.SÉPTIMO. Estudio. El presente medio de impugnación resulta infundado, en atención a las siguientes consideraciones:

14. En el caso, debe tenerse presente el contenido del artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el cual dispone lo siguiente:

“Artículo 127. En caso de que el recurso de revisión administrativa se presente en contra de resoluciones de remoción, el ministro ponente podrá ordenar la apertura de un término probatorio hasta por el término de diez días. En este caso, únicamente serán admisibles las pruebas documental y testimonial.

Cuando alguna de las partes ofrezca una prueba documental que no obre en su poder, solicitará al ministro ponente que requiera a la autoridad que cuente con ella a fin de que la proporcione a la brevedad posible”.

15. Por su parte, el artículo 253 del Código Federal de Procedimientos Civiles determina lo siguiente:

“Artículo 253.- Sólo en la apelación de sentencias o de autos que pongan fin a un incidente, se admitirán, a las partes, pruebas en la segunda instancia, siempre que no se hubieren recibido en la primera por causas ajenas a su voluntad, o que sean relativas a excepciones posteriores a la audiencia de alegatos de primera instancia, o a excepciones anteriores de que no haya tenido conocimiento el interesado antes de dicha audiencia.

Las excepciones podrán proponerse y la prueba documental rendirse, hasta antes de la celebración de la audiencia del negocio”.

16. Es criterio del Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que como la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación es la que prevé el recurso de revisión administrativa y no establece las reglas de sustanciación, debe estimarse supletoriamente aplicable el Código Federal de Procedimientos Civiles.

17. Al respecto, resulta orientador el criterio del Tribunal Pleno P.LXX/97: de rubro: **“REVISIÓN ADMINISTRATIVA. EN SU TRAMITACIÓN DEBE**

***APLICARSE SUPLETORIAMENTE EL CÓDIGO
FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES*⁶.**

18. En este sentido, debe tenerse presente que en los recursos de revisión administrativa, las fases de instrucción y juicio corresponden a dos instancias distintas; la etapa de instrucción de las pruebas, compuesta por su ofrecimiento, admisión y desahogo corresponde al Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, conforme a lo dispuesto en los artículos 13 y 14, fracción II, párrafo primero de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y la etapa de valoración de ellas, inscrita en la fase de juicio, que corresponde en el caso al Tribunal en Pleno del Máximo Tribunal conforme a los artículos 100, párrafo noveno de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 10, fracción XII y 122, párrafo segundo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.
19. En términos del artículo 127 antes citado, en caso de que el recurso de revisión administrativa se presente en contra de resoluciones de remoción, el Ministro Ponente podrá ordenar la apertura de un término probatorio hasta por el término de diez días.
20. No obstante, debe tenerse presente que no puede soslayarse el límite respecto del ofrecimiento de las pruebas en la ley suplida para una

⁶ El contenido de la tesis es: “Como la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación es la que prevé el recurso de revisión administrativa y no establece las reglas de sustanciación, debe estimarse supletoriamente aplicable el Código Federal de Procedimientos Civiles. Lo anterior, con fundamento en el hecho de que si en derecho sustantivo es el Código Civil el que contiene los principios generales que rigen en las diversas ramas del derecho, en materia procesal, a falta de disposición expresa de la ley del acto, debe también acudir a la legislación civil, en todo lo que no contraría los principios en que se sustenta la ley en que se va a efectuar la suplencia. Ahora bien, dado que la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación es una ley federal, entonces habrá que aplicar supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles.”, con datos de localización: Novena Época, Registro: 198717, Instancia: Pleno, Tesis, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo V, Mayo 1997, Materia(s): Común, Tesis: P. LXX/97 (9a.), Página: 172.

determinada etapa del procedimiento, lo cual atiende a la intención de garantizar que el trámite y resolución de los recursos administrativos sean expeditos y sencillos, en términos del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dada la naturaleza del recurso como medio excepcional.

21. En consecuencia, son **infundados** los argumentos en los cuales el recurrente señala que, si en el caso, aún no se ha emitido sentencia en el recurso de revisión administrativa y existe una prueba que goza de las características de superveniente, sin que exista norma alguna que prohíba su admisión, así como que el acuerdo impugnado es contradictorio, pues por un lado hace referencia a que el recurso debe tener un trámite sencillo y expedito, pero por el otro como hecho notorio es que lleva más de dos años turnado a ponencia sin que se haya dictado una resolución, y por ende es admisible la prueba superveniente.

22. Lo anterior en virtud de que, tal como se precisó en el acuerdo recurrido el recurrente ofreció como prueba superveniente ***“...el Dictamen aprobado por el Comité de Derechos Humanos, a (sic) tenor del artículo 5, párrafo cuarto del Protocolo Facultativo respecto de la Comunicación 2844/2016, relacionada con la comunicación presentada por Baltasar Garzón, emitida el 25 de agosto de 2021....”***, sin embargo, en acuerdo de veinte de junio de dos mil diecinueve, la Presidencia en funciones cerró la instrucción del procedimiento al ordenar el turno del expediente al Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena para la elaboración del proyecto de resolución, por lo que se considera correcto el acuerdo impugnado, en razón de que los recursos administrativos deben ser expeditos y sencillos, dada la naturaleza del recurso como medio excepcional.

23. Por consiguiente, es correcta la determinación del Presidente en funciones de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativa a desechar la prueba ofrecida por el recurrente, de ahí que procede declarar infundada la reclamación que se analiza y confirmar el auto impugnado.

24. Aunado a que la prueba que el recurrente denomina como superveniente es de conocimiento público, cuyo documento puede ser encontrado en la página pública de internet: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2F132%2FD%2F2844%2F2016&Lang=en, de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba.

25. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis jurisprudencial P./J. 74/2006 (9a.), de rubro: **“HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO.”**⁷.

26. Similares consideraciones, con sus matices, sostuvo el Tribunal Pleno de este Alto Tribunal, al resolver el Recurso de Reclamación 865/2016⁸.

⁷ El contenido de la jurisprudencia es: “Conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles los tribunales pueden invocar hechos notorios aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes. Por hechos notorios deben entenderse, en general, aquellos que por el conocimiento humano se consideran ciertos e indiscutibles, ya sea que pertenezcan a la historia, a la ciencia, a la naturaleza, a las vicisitudes de la vida pública actual o a circunstancias comúnmente conocidas en un determinado lugar, de modo que toda persona de ese medio esté en condiciones de saberlo; y desde el punto de vista jurídico, hecho notorio es cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión; de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba, por ser del conocimiento público en el medio social donde ocurrió o donde se tramita el procedimiento”, con datos de localización: Novena Época, Registro: 174899, Instancia: Pleno, Tesis, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXIII, Junio 2006, Materia(s): Común, Tesis: P./J. 74/2006 (9a.), Página: 963.

⁸ Fallado en sesión de cuatro de julio de dos mil dieciséis, por unanimidad de diez votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales.

27. Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. Es **infundado** el recurso de reclamación.

SEGUNDO. Se **confirma** el acuerdo recurrido.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos al lugar de origen y, en su oportunidad archívese el toca como asunto concluido.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Luis María Aguilar Morales, José Fernando Franco González Salas, Javier Laynez Potisek (ponente) y Presidenta Yasmín Esquivel Mossa. El Ministro José Fernando Franco González Salas emitió su voto con salvedades.

Firman la Ministra Presidenta de la Segunda Sala y el Ministro Ponente, con la Secretaria de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

PRESIDENTA DE LA SEGUNDA SALA

MINISTRA YASMÍN ESQUIVEL MOSSA

PONENTE

MINISTRO JAVIER LAYNEZ POTISEK

SECRETARIA DE ACUERDOS

CLAUDIA MENDOZA POLANCO

La Secretaria de Acuerdos **CERTIFICA** que esta hoja corresponde a la ejecutoria dictada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el expediente relativo al **recurso de reclamación 1125/2021** fallado en la sesión ordinaria celebrada el **diecisiete de noviembre del dos mil veintiuno. DOY FE.**

LJRL